

**UNIUNEA NAȚIONALĂ A EXECUTORILOR JUDECĂTOREȘTI
DIN REPUBLICA MOLDOVA**

Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești

www.unej.md

e-mail: unejmoldova@gmail.com

e-mail: m68401277@gmail.com

Republica Moldova, MD-2068, mun. Chișinău, str. Kiev 3a, et.3

Tel.: + 373 684 01 277

Nr. 55 / 245 Di

**29 mai 2025
mun. Chișinău**

DECIZIE

privind inadmisibilitatea sesizării nr.55 din 25.04.2023
depusă de petiționarul Saranciuc Ion
privind tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc
XXXX XXXXX

Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești, în următoarea componență:

Președintele ședinței: Bezede Vladimir,

Membrii: Ciobanu Ruslan
Bot Alexandru
Catan Tatiana,
Tîșcic Feodosia,
Slusarenco Svetlana

Examinînd, în ordinea admisibilității, sesizarea înregistrată la Colegiul Disciplinar al Executorilor Judecătorești cu nr.55 (CD-111) din 25.04.2023, parvenită din partea petiționarului Saranciuc Ion privind tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc XXXX XXXXX și explicațiile scrise,

Colegiul disciplinar al Executorilor Judecătorești, pronunță următoarea:

DECIZIE

ÎN FAPT,

1. Petiționarul menționează că, la data de 07.04.2023 a înaintat Executorului Judecătoresc cererea privind încetarea procedurii de executare a documentului executoriu nr. 2-158/06 din 07.04.2006.
2. Comunică că, a prezentat Executorului Judecătoresc informația privind faptul că creditorul AEÎC "Antonești" (c.f. XXXXXXXX) și-a încetat activitatea prin lichidare la data de 24.07.2019.
3. Menționează că, la data de 17.04.2023, Executorul Judecătoresc i-a răspuns în scris că refuză să înceteze procedura de executare.
4. Petiționarul consideră că, Executorul Judecătoresc era obligat să răspundă la cererea privind încetarea procedurii de executare printr-o încheiere, și nu prin scrisoare, invocând art. 22 Cod de Executare, ce prevede că, Executorul Judecătoresc este în drept să emită acte procedurale în limitele competenței prevăzute de lege.
5. Relatează că, actele procedurale emise de către Executorul Judecătoresc se emit sub formă de încheiere în care trebuie să fie indicat modul de contestare.

6. Petiționarul precizează că, la caz, Executorul Judecătoresc a răspuns sub formă de scrisoare fără a indica modul de contestare. Or, art. 44 Cod de Executare prevede faptul că părțile pot contesta actele Executorului Judecătoresc.
7. Menționează că, Decizia CAC din 14.04.2022 a fost menținută de CSJ prin încheierea din 02.11.2022.
8. Petiționarul consideră că, Executorul Judecătoresc era obligat să verifice existența creditorului. În susținerea poziției sale, face trimitere la decizia nr. 106 din 09.03.2017 (procedura nr. 106/74Dfa) emisă de Colegiul Disciplinar al Executorilor Judecătorești pe lângă UNEJ.
9. Consideră că, argumentarea oferită de Colegiul disciplinar în decizia statuată mai sus, este o dovadă de neglijență a exigențelor prevederilor Codului de Executare impuse în mod imperativ în art. 2. Astfel, Executorul Judecătoresc urmează să-și argumenteze acțiunile de executare silită în strictă conformitate cu normele Codului de Executare, nu și din perspectiva competențelor unor terți care nu au calitate procesuală în procedură.
10. Conchide că, potrivit deciziei Comisiei pentru Etică, neverificarea de către Executorul Judecătoresc a capacității de folosință și exercițiu din partea creditorului urmăritor-reprezintă o abatere gravă a legislației și disciplinei.
11. Consideră că, la caz, a fost violat art. 6, art. 8 CEDO și art. 1 din prot. 1 CEDO.
12. Menționează că, CEDO de mai mult timp a prevăzut că procedura de executare a hotărârii judecătorești reprezintă un întreg cu procesul judiciar garantat de art. 6 CEDO.
13. Comunică că, executorul judecătoresc în detrimentul atribuțiilor sale, încălcând grav obligațiile profesionale stabilite prin lege, a primit și intentat ilegal o procedură de executare, trecând sub tăcere existența unui litigiu judiciar care împiedică exercitarea dreptului creditorului la executare silită a ipotecii.
14. În cauza respectivă, executorul judecătoresc nu a verificat existența creditorului, care de mai mulți ani este lichidat.
15. Petiționarul remarcă faptul că, luând în considerare că creditorul a fost lichidat, Executorul Judecătoresc a continuat să ridice banii de la contul de pensie. De asemenea, Executorul Judecătoresc a aplicat mai multe restricții în privința debitorului, dintre care: a aplicat sechestrul pe toată averea, a interzis perfectarea actelor de identitate și călătorie, a aplicat sechestrul pe bunurile imobile și mobile, etc., iar în consecință, petiționarul s-a îmbolnăvit grav și nu se poate ridica din pat.
16. Sesizarea este semnată olograf de către autorul sesizării.

Aprecierea criteriilor de inadmisibilitate

17. *În temeiul art. 28 alin. (2) al Legii 113/2010 sesizarea trebuie să conțină:*
 - a) numele și prenumele/denumirea autorului sesizării;
 - b) domiciliul/sediul sau adresa de poștă electronică a autorului sesizării;
 - c) numărul procedurii de executare și calitatea procesuală a autorului sesizării, după caz;
 - d) numele și prenumele executorului judecătoresc în privința căruia se invocă săvârșirea unei abateri disciplinare;
 - e) descrierea succintă și clară a faptei care poate constitui abatere disciplinară, inclusiv data și locul săvârșirii faptei;
 - f) indicarea și anexarea, după caz, a probelor care confirmă fapta invocată sau indicarea persoanelor care ar putea confirma cele relatate de autorul sesizării, dacă acestea există la momentul înaintării sesizării;
 - g) semnătura autorului sesizării sau a reprezentantului lui legal ori împuternicit, iar în cazul sesizării înaintate în formă electronică – semnătura electronică.
12. *Aliniatul (6) al aceluiași articol, stipulează că, sunt respinse ca inadmisibile sesizările care:*
 - a) sunt înaintate de alți subiecți decât cei prevăzuți la alin. (1);

- b) nu întrunesc condițiile de formă și de conținut prevăzute la alin. (2);
 - c) sunt depuse de către persoane neîmputernicite;
 - d) descriu fapte ce pot constitui abateri disciplinare pentru care a expirat termenul de prescripție prevăzut la art. 25 alin. (1);
 - e) au același obiect și aceleași temeiuri depuse în privința aceluiași executor judecătoresc și declarate anterior inadmisibile de către Colegiul disciplinar.
13. *Punctul 41 al Regulamentului de activitate al Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești, aprobat prin Ordinul ministrului justiției nr. 255 din 09.09.2024, sesizarea se declară inadmisibilă în următoarele cazuri:*
- 1) a fost înaintată de către alți subiecți decât cei prevăzuți la art. 28 alin. (1) din Legea nr. 113/2010;
 - 2) nu întrunește condițiile de formă și de conținut prevăzute la art. 28 alin. (2) din Legea nr. 113/2010;
 - 3) a fost depusă de către persoane neîmputernicite;
 - 4) descrie fapte ce pot constitui abateri disciplinare pentru care a expirat termenul de prescripție prevăzut la art. 25 alin. (1) din Legea nr. 113/2010;
 - 5) are același obiect și aceleași temeiuri depuse în privința aceluiași executor judecătoresc și declarată anterior inadmisibilă de către Colegiul disciplinar.

Aprecierea Colegiului

- 14. Examinând admisibilitatea sesizării privind tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc, Colegiul constată următoarele:
- 15. În conformitate cu articolul 28 alin. (1) din Legea nr. 113/2010 orice persoană care se consideră că drepturile și interesele sale sunt lezate, poate depune o sesizare la Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești.
- 16. Articolul 28 alin. (2) din Legea nr. 113/2010 conține un șir de criterii cărora trebuie să corespundă sesizarea pentru a fi admisă spre examinare în fond.
- 17. Urmare a petiției înaintate, Colegiul conchide că, autorul sesizării își exprimă dezacordul în privința actelor procesuale și în privința acțiunilor/inacțiunilor emise/întreprinse de Executorul Judecătoresc în cadrul procedurii de executare nr. XXX-75r/23.
- 18. În acest sens, Colegiul subliniază faptul că, în privința reclamațiilor ce vizează legalitate și corectitudine actelor și/sau acțiunilor/inacțiunilor emise/întreprinse de Executorul Judecătoresc în cadrul procedurii de executare este prevăzută calea legală de contestare și competența exclusivă a instanței de judecată.
- 19. Din cele statuate de petiționar, Colegiul reține că, Executorul judecătoresc a aplicat sechestrul pe toată averea, a interzis perfectarea actelor de identitate și călătorie, a aplicat sechestrul pe bunurile imobile și mobile, etc., iar în consecință, petiționarul s-a îmbolnăvit grav și nu se poate ridica din pat.
- 20. La caz, Colegiul califică aceste alegații ca fiind declarative și nefondate din motiv că, petiționarul nu a prezentat încheierea privind aplicarea măsurilor de asigurare la care face referire. De asemenea, petiționarul nu a specificat dacă a încercat să sesizeze Executorul Judecătoresc referitor la anularea măsurilor de asigurare aplicate, iar acesta i-ar fi refuzat. Totodată, petiționarul nu a prezentat careva acte de constatare/extrase medicale/hotărâri emise de organe competente care să ateste faptul că starea sănătății acestuia se datorează acțiunilor/inacțiunilor Executorului Judecătoresc întreprinse în cadrul procedurii de executare.
- 21. Urmare a petiției înaintate, Colegiul conchide că, obiectul sesizării îl constituie, de fapt, dezacordul în privința actelor și acțiunilor emise/întreprinse de Executorul Judecătoresc în cadrul procedurii de executare, dar nu descrie clar și succind acțiunile/inacțiunile Executorului Judecătoresc care pot constitui abateri disciplinare. De asemenea, petiționarul nu a prezentat nici

o probă concludentă și pertinentă cauzei care să demonstreze preținsele acțiuni ilegale ale Executorului Judecătoresc drept abateri disciplinare, or potrivit art. 118 CPC fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

22. În consecință, Colegiul disciplinar constată că sesizarea în cauză este inadmisibilă pentru examinarea în fond.
23. În temeiul alin. (4) al art. 28 al Legii 113/2010, Colegiul disciplinar indică petiționarului Saranciuc Ion neajunsurile constatate și acordă acestuia un termen rezonabil pentru înlăturarea lor. În cazul în care autorul sesizării nu înlătură neajunsurile în termenul acordat, sesizarea se respinge ca fiind inadmisibilă.

ÎN DREPT

22. Din aceste motive, în temeiul prevederilor articolului 28 alin. (2) lit. e), f) și alin. (4) – (7) al Legii 113/2010 privind executorii judecătorești; pct. 3 din Ordinul ministrului justiției nr. 255/2024 și a pct. 40, pct. 41 alin. (2) și pct. 42 a Regulamentului de activitate a Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești, Colegiul disciplinar,

DISPUNE:

1. A declara inadmisibilă sesizarea nr.55 din 25.04.2023 înaintată de petiționarul Saranciuc Ion privind tragerea la răspundere disciplinară a Executorului Judecătoresc XXXX XXXXX.
2. A explica petiționarului că sesizarea urmează să conțină descrierea succintă și clară a faptei care poate constitui abatere disciplinară, inclusiv data și locul săvârșirii faptei, precum și indicarea și anexarea, după caz, a probelor care confirmă fapta invocată sau indicarea persoanelor care ar putea confirma cele relatate de autorul sesizării, dacă acestea există la momentul înaintării sesizării.
3. A explica autorului sesizării că pentru înlăturarea neajunsurilor se acordă 5 zile lucrătoare de la data publicării deciziei pe pagina web a Ministerului Justiției și a Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești.
4. A explica petiționarului Saranciuc Ion că, în cazul neînlăturării neajunsurilor în termenul acordat, sesizarea se va respinge ca fiind inadmisibilă.
5. Secretarul Colegiului disciplinar va asigura publicarea pe pagina web a Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești și transmiterea către Ministerul Justiției, în vederea publicării pe pagina web a Ministerului Justiției, a copiei depersonalizate a prezentei decizii.
6. Prezenta decizie nu este susceptibilă de atac.

PREȘEDINTELE

ȘEDINȚEI

BEZEDE Vladimir